

东北农业大学本科教学质量监控

简 报

2017 年第 2 期（总第 2 期）

教学质量评估中心编制

2017 年 10 月 30 日

（内部资料，请勿外传）

目 录

★ 2016年黑龙江省专业试点评估我校参评专业分析报告

2016年黑龙江省专业试点评估 我校参评专业分析报告

一、背景情况介绍

2011年，教育部发布《关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》，提出：建立健全以学校自我评估为基础，以院校评估、专业认证及评估、国际评估和教学基本状态数据常态监测为主要内容，政府、学校、专门机构和社会多元评价相结合，与中国特色现代高等教育体系相适应的教学评估制度，即“五位一体”的评估制度。文件还提出高等学校应建立本科教学自我评估制度，根据学校确定的人才培养目标，围绕教学条件、教学过程、教学效果进行评估，包括院系评估、专业评估、课程评估等多项内容。

作为“五位一体”评估制度中的重要环节之一的专业评估，目前我国还没有统一的评价标准和指标体系。2016年2月，国务院教育督导委员会办公室印发《关于组织开展普通高等学校本科专业评估试点工作的通知》(国教督办函[2016]6号)(以下简称《通知》)，要求各省按照《通知》统一要求和工作安排，结合本地实际，自主确定试点范围和工作方案，组织开展本省试点工作。

二、黑龙江省专业评估总体情况简介

2016年4~12月，黑龙江省人民政府教育督导室根据《通知》文件精神，组织开展了2016年黑龙江省普通高校本科专业评估试点工作。我省现有普通本科高校39所，共开设本科专业329种1634个专业点。参加本次试点评估的专业为英语、计算机科学与技术、市场营销三个专业，涵盖本科高校31所(含民办高

校), 占全省本科高校总数的 79%; 专业点 81 个, 占全省专业点总数的 4.96%。其中, 英语专业点 29 个, 占该专业点总数的 91%; 计算机科学与技术专业点 28 个, 占该专业点总数的 90%; 市场营销专业点 24 个, 占该专业点总数的 80%。

本次专业评估所使用的指标体系, 在限制性遵循通用指标体系的基本原则下, 三个参评专业根据各自特点, 对通用指标体系的指标权重、指标内涵、观测点数量等进行了微调, 形成并执行了 3 套不同的指标体系。通用指标体系基本框架由 7 个固定一级指标、14 个左右二级指标和平均 44 个观测点构成, 3 套评估指标体系相互之间略有差异, 但均满足了基本框架构成。

本次评估以各专业点的系列评估数据为基本依据, 同时组织评估专家审读各专业点提供的定量指标数据、定性指标材料及其相应支撑材料进行主观评审, 最终得出三个专业的院校得分排名情况。具体结果如下:

英语专业: 全省共有 29 所本科高校参评, 哈尔滨工业大学、黑龙江大学、哈尔滨师范大学、哈尔滨理工大学和哈尔滨工程大学分列 1-5 名, 我校最终排名第 13 位。

计算机科学与技术专业: 全省共有 28 所本科高校参评, 哈尔滨工业大学、哈尔滨理工大学、哈尔滨工程大学、东北林业大学、黑龙江大学分列 1-5 名, 我校最终排名第 8 位。

市场营销专业: 全省共有 24 所本科高校参评, 哈尔滨理工大学、哈尔滨商业大学、齐齐哈尔大学、佳木斯大学分列 1-4 名, 我校最终排名第 5 位。

表 2-1 2016 年黑龙江省本科专业评估结果

排名	英语		计算机科学与技术		市场营销	
	高校名称	得分	高校名称	得分	高校名称	得分
1	哈尔滨工业大学	82.89	哈尔滨工业大学	85.78	哈尔滨理工大学	74.76
2	黑龙江大学	72.88	哈尔滨理工大学	81.58	哈尔滨商业大学	73.42
3	哈尔滨师范大学	72.60	哈尔滨工程大学	80.83	齐齐哈尔大学	70.84
4	哈尔滨理工大学	72.58	东北林业大学	73.62	佳木斯大学	68.23
5	哈尔滨工程大学	71.95	黑龙江大学	68.82	东北农业大学	68.01
6	齐齐哈尔大学	71.80	黑龙江工程学院	67.62	黑龙江科技大学	66.94
7	牡丹江师范学院	71.77	哈尔滨师范大学	66.17	黑龙江大学	62.86
8	东北林业大学	71.24	东北农业大学	63.72	黑龙江八一农垦大学	60.25
9	大庆师范学院	70.62	哈尔滨商业大学	63.55	东北石油大学	59.86
10	佳木斯大学	66.76	东北石油大学	63.35	黑龙江工程学院	59.70
11	哈尔滨学院	64.99	佳木斯大学	61.34	哈尔滨工业大学	59.59
12	黑龙江科技大学	64.33	大庆师范学院	61.27	大庆师范学院	58.94
13	东北农业大学	64.07	黑龙江科技大学	60.92	东北林业大学	57.57
14	黑河学院	63.16	黑河学院	59.57	黑龙江外国语学院 [☆]	56.85
15	黑龙江外国语学院 [☆]	62.74	齐齐哈尔大学	55.55	哈尔滨师范大学	56.75
16	哈尔滨商业大学	62.14	黑龙江财经学院 [☆]	55.42	黑龙江工商学院 [☆]	52.02
17	黑龙江工程学院	58.90	黑龙江八一农垦大学	53.71	哈尔滨石油学院 [☆]	50.25
18	东北石油大学	58.34	绥化学院	52.41	黑龙江中医药大学	48.80
19	绥化学院	54.63	牡丹江师范学院	51.86	绥化学院	47.91
20	黑龙江八一农垦大学	51.23	哈尔滨华德学院 [☆]	51.63	哈尔滨远东理工学院 [☆]	47.73
21	黑龙江东方学院 [☆]	49.41	哈尔滨广厦学院 [☆]	51.26	黑龙江财经学院 [☆]	47.04
22	哈尔滨华德学院 [☆]	49.19	黑龙江外国语学院 [☆]	50.72	牡丹江师范学院	46.40
23	哈尔滨石油学院 [☆]	48.91	哈尔滨石油学院 [☆]	50.24	黑龙江东方学院 [☆]	45.68
24	哈尔滨剑桥学院 [☆]	48.20	哈尔滨学院	49.42	黑龙江工程学院昆仑 旅游学院 [☆]	39.21
25	哈尔滨远东理工学院 [☆]	48.06	哈尔滨远东理工学院 [☆]	46.06		
26	哈尔滨体育学院	46.85	黑龙江东方学院 [☆]	44.31		
27	黑龙江财经学院 [☆]	43.39	哈尔滨剑桥学院 [☆]	44.24		
28	黑龙江工商学院 [☆]	41.91	黑龙江工商学院 [☆]	44.19		
29	黑龙江工程学院昆仑 旅游学院 [☆]	41.04				

注：[☆]标学校为民办学院。

三、我校参评专业评估结果分析

我校设有上述三个专业并均符合参评条件，必须参与本次评估。具体评价结果分析如下：

（一）英语专业

全省共 29 所本科高校参加本次评估，我校最终排名第 13 位，排名率 45%。专家认为该专业目前存在以下几方面问题：

一是培养方案制定存在问题，培养目标不明确。毕业生具备的专业技能能力与培养目标吻合度不高；课程设置与培养目标吻合度不高；人才培养模式创新性不够。

二是师资培训力度不够。中青年教师参加实践教学能力培训机会较少；专业教师科研、教研情况不理想，发表论文和课题立项过少；校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次与专业在校生总数的比值过小。

三是培养效果不明显。参加创新创业活动学生人数少；参加社会服务学生人次少；学生获省级以上各类竞赛奖励情况少

四是专业特色不突出。

—— 重要评估指标数据分析情况如下：

1.一级指标得分及排名情况分析

通过对 6 个有得分及排名数据的一级指标对比中可以看出：“培养模式”“教学质量保障”“培养效果” 3 个指标低于总体排名，其中“培养模式”“教学质量保障”的排名低于总体排名 5 位以上，而这两部分的打分均以专家主观评价为主；“教学资源”“专业特色” 2 个指标与整体排名一致；只有“本科教学工程与

“教学成果奖”排名高于整体排名 4 个位次。

表 3-1-1 一级指标得分及排名情况

各级指标	得分	极大值	均值	排名	权重
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29	
1 生源情况	略	略	略	略	---
2 培养模式	77.17	95.05	81.11	21 ↓	0.2
3 教学资源	53.59	72.67	49.00	13—	0.25
4 本科教学工程与教学成果奖	50.62	100.00	29.92	9 ↑	0.15
5 教学质量保障	80.27	98.67	82.03	18 ↓	0.1
6 培养效果	60.35	81.30	61.45	15 ↓	0.2
7 专业特色	6.00	9.00	6.16	13—	0.1

注：红色填充为低于总体排名 5 位以上提醒，绿色填充为高于总体排名 5 位以上提醒，下同。

我校英语专业在本次评估中，整体表现不甚理想，多数得分在平均分以下，在六个一级指标中均没有形成优势，即便是“本科教学工程与教学成果奖”一级指标高于整体排名，但其得分也距离最高值得分有将近一半的差距。排名在我们学校之前的高校有：哈工大、黑大、哈师大、哈理工、哈工程、齐大、牡师院、东北林大、大庆师范、佳大、哈学院和黑科技等学校。

2. 具体指标得分及分析

(1) “培养模式”各级指标得分及排名情况分析

由表 3-1-2 中可以看出，“培养模式”一级指标的排名为 21，低于总体排名 8 个位次，其下的各级指标，均未有高于总体排名的指标。“培养方案”二级指标排名处于较后位置，“培养目标”三级指标的排名接近垫底的程度，特别是“毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度”四级指标，其排名很低，该项指标由专家评审主观评价打分获得，可见专家对英语专业培养目标设定存在较大异议。“培养模式改革创新”二级指标的排名更加

靠后，“人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果”和“国际化人才培养的具体措施及实施效果”两个三级指标得分与最高值有很大差距。

表 3-1-2 “培养模式” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
2 培养模式	77.17	95.05	81.11	21 ↓
2.1 培养方案	84.09	95.21	85.26	20 ↓
2.1.1 培养目标	80.33	98.33	89.19	27 ↓
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合度	85.00	100	86.79	14 ↓
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	78.33	98.33	90.31	27 ↓
2.1.2 课程体系	85.03	94.60	84.28	18 ↓
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	86.67	100	87.41	17 ↓
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	81.33	90.00	79.29	15 ↓
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	88.33	95.33	86.78	14 ↓
2.2 培养模式改革创新	66.8	94.8	74.89	22 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	67.00	95.00	75.46	23 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	66.67	94.67	74.51	21 ↓

(2) “教学资源” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-1-3 “教学资源” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
3 教学资源	53.59	72.67	49.00	13
3.1 专业师资基本情况	66.16	83.29	58.80	8 ↑
3.1.1 专业生师比	合格	合格	合格	合格
3.1.2 硕士学位及以上学位教师比例	34.12	72.50	33.22	10 ↑
3.1.2.1 硕士学位教师比例	100	100	92.44	1 ↑
3.1.2.2 博士学位教师	5.88	62.5	8.46	11 ↑
3.1.3 高层次教师情况	0	40.00	4.14	6 ↑
3.1.4 高级职称教师比例	82.35	82.35	46.26	1 ↑
3.1.5 教师专业教学比赛获奖	20.61	100.00	20.42	10 ↑
3.1.6 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	99.28	99.28	64.60	1 ↑
3.1.6.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	100.00	100.00	72.28	1 ↑
3.1.6.2 近四年由本专业高级职称教师承担专业课的比例	98.8	100.00	59.48	2 ↑

表 3-1-3 “教学资源” 指标分析

(续前表)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
3.1.7 具有行业经历专任教师比例	60.5	100.00	37.48	8 ↑
3.1.8 青年教师参加实践教学能力培训比例	46.15	100.00	65.96	24 ↓
3.2 专业教师科研情况	28.37	83.22	40.55	18 ↓
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	76.00	100.00	60.41	12 ↑
3.2.2 近四年专业教师出版的学术著作情况	0	100.00	23.20	19 ↓
3.2.3 近四年教师获得厅局以上科研奖励情况	7.5	100.00	26.87	15 ↓
3.2.4 教师主持科研课题情况	30.00	100.00	51.72	18 ↓
3.3 教师教研情况	67.20	95.80	50.91	10 ↑
3.3.1 近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况	54.00	100.00	57.23	22 ↓
3.3.2 近十年专业教师编写出版的教材情况	100.00	100.00	47.11	1 ↑
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	52.50	100.00	46.03	11 ↑
3.4 实验实践教学条件	35.24	63.04	26.63	7 ↑
3.4.1 现有语音室、同传室设备生均值	90.00	100.00	40.73	5 ↑
3.4.2 近四年新增的语音室、同传室设备生均值	25.51	100.00	30.63	10 ↑
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数 与专业在校生总数的比值	1.48	100.00	13.06	23 ↓
3.5 图书资料	44.83	100.00	45.29	15 ↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	9.65	100.00	28.52	19 ↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	80.00	100.00	62.07	11 ↑

由表 3-1-3 中可以看出，“教学资源”一级指标的排名与总体排名一致，“专业师资基本情况”“教师教研情况”“实验实践教学条件”3 个二级指标排名高于总体排名，其中“专业师资基本情况”和“实验实践教学条件”2 个二级指标高于总体排名 5 个位次以上，而“专业教师科研情况”“图书资料”2 个二级指标低于总体排名 5 个位次以上。

“专业师资基本情况”二级指标排名第 8，比总体排名高了 5 个位次，但是我们应注意到的是，其下“博士学位教师”三级指标虽排名 11，但得分仅有 5.88，与极大值的差距非常大；“高层次教师情况”虽排名第 6，但得分为 0；“教师专业教学比赛获

奖情况”仅得到 20 分;“中青年教师参加实践教学能力培训比例”排名近乎最低水平。与之相比,我们在“硕士学位教师比例”“高级职称比例”“近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况”等指标方面排名第一。有这样的师资基础条件,却在其他相关的指标上还存在很低分的情况,值得我们深入的思考。

“专业教师科研情况”二级指标排名第 18 位,低于整体排名 5 位。其中“近四年专业教师出版的学术著作情况”得分为零,“近四年教师获得厅局以上科研奖励情况”仅得到 7.5 分,而这两项的极大值均为满分 100 分,差距显著;“教师主持科研课题情况”等指标的得分和排名也不是很乐观;“近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况”得分 76,勉强高于平均水平,总体来说,在“专业教师科研情况”方面我们还有很多工作需要努力,同时也存在很大的提升空间。

“教师教研情况”排名第 10,较总体水平略高,但是在“近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况”中得分较低,与最高分存在近 50 分的差距,且排名也远远低于总体排名;“近十年教师主持省级以上教研项目情况”位列中等水平;值得一提的是“近十年专业教师编写出版的教材情况”较好,以满分的成绩与其他院校并列第一,侧面反映出专业老师对教学科研的重视程度不够,无论是教研课题立项还是教研论文的水平都还处于较低水平。

“实验实践教学条件”排名第 7,高于总体排名超过 5 个位次。其中涉及到硬件条件的指标均排名比较靠前,但是在校外实习实践基地的数量和学生实习实践人次方面我们的排名近乎垫

底，仅仅得到 1.48 分，而此项指标的最高分为 100 分，需要专业在今后的教学过程中加以改进。

“图书资料”排名 15，虽然略低于总体排名成绩，但是值得注意的是，“现有生均专业纸质和电子图书资料册数”最高分为满分，而我们的得分不足 10 分，差距巨大。

(3) “本科教学工程与教学成果奖” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-1-4 “本科教学工程与教学成果奖” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
4 本科教学工程与教学成果奖	50.62	100.00	29.92	9 ↑
4.1 本科教学工程	45.00	100.00	30.43	9 ↑
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	45.00	100.00	30.43	9 ↑
4.2 教学成果奖	56.25	100.00	29.41	7 ↑
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	56.25	100.00	29.41	7 ↑

由表 3-1-4 可以看出，“本科教学工程与教学成果奖”一级指标排名较好，高于总体排名 4 个位点，并且其下的全部指标均高于总体水平，但是我们也应看到这一指标的最高值均为满分，而我校得分均未超过 60 分，还需要正视排名，寻找差距。

(4) “教学质量保障” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-1-5 “教学质量保障” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
5 教学质量保障	80.27	98.67	82.03	18 ↓
5.1 教学质量保障体系	80.27	98.67	82.03	18 ↓
5.1.1 质量监控	81.67	100.00	88.39	23 ↓
5.1.2 质量评价	80.67	96.67	70.83	10 ↑
5.1.3 反馈及效果	78.33	100.00	79.26	13 ↑

由表 3-1-5 可以看出，“教学质量保障”一级指标排名 18，低

于总体排名 5 个位次。在这一指标下的 3 个三级指标中“质量评价”“反馈及效果”的排名与总体排名持平或者略高，“质量监控”指标得分最低排名第 23 位。“教学质量保障”占总体评价的权重不高，其得分的差距也不是很大，但是我校得分还是没有达到平均水平。这部分指标主要是靠专家对专业介绍进行主观打分获得。

(5) “培养效果”各级指标得分及排名情况分析

表 3-1-6 “培养效果”指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
6 培养效果	60.35	81.30	61.45	15 ↓
6.1 就业情况与培养质量	75.36	90.37	75.48	15 ↓
6.1.1 近四年就业率情况	62.71	89.98	63.68	15 ↓
6.1.2 十名优秀校友简历	88.00	99.67	87.30	14 ↓
6.2 在校学生综合素质	45.34	72.97	47.41	16 ↓
6.2.1 近四年英语专业学生专业四、六级笔试过级率	49.38	99.72	40.30	10 ↑
6.2.1.1 英语专业四级笔试过级率	55.14	100.00	47.97	12 ↑
6.2.1.2 英语专业六级笔试过级率	43.62	100.00	32.64	10 ↑
6.2.2 近四年参加创新创业活动学生入次数与专业在校生总数比值	1.67	100.00	18.93	24 ↓
6.2.3 近四年参加社会服务学生入次数与专业在校生总数的比值	0	100.00	20.5421	28 ↓
6.2.4 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	7.5	100.00	44.96	22 ↓
6.2.5 近四年学生发表的论文或译文	80.00	100.00	42.93	7 ↑
6.2.6 五名优秀在校生简介	89.00	99.67	89.15	16 ↓

由表 3-1-6 可以看出，“培养效果”一级指标排名第 15 位，略低于总体排名，“就业情况与培养质量”和“在校学生综合素质”两个二级指标的排名与一级指标排名基本一致，得分也基本处于平均线水平。其中“就业率”和“优秀校友简历”的得分与最高值之间的差距并没有十分显著，但存在一定差距；“近四年参加创新创业活动学生入次数与专业在校生总数比值”“近四年

参加社会服务学生入次数与专业在校生总数的比值”“近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况”3个三级指标得分特别低，排名很靠后，专业在今后对学生培养的过程中应加强这方面的引导。

(6) “专业特色”各级指标得分及排名情况分析

表 3-1-7 “专业特色”指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89	60.23	13/29
7 专业特色	6.00	9.00	6.16	13
7.1 专业特色、实施过程和效果	6.00	9.00	6.16	13
7.1.1 专业特色及实施效果	6.00	9.00	6.16	13

由表 3-1-7 可以看出，“专业特色”一级指标其下只有“专业特色、实施过程和效果”一个二级指标和“专业特色及实施效果”一个三级指标，其最终排名 13 与总体排名一致。该指标占总体的权重为 0.1，最大值为 9，我校得分为 6，低于平均线以下水平。

(二) 计算机科学与技术专业

全省共 28 所本科高校参加评估，我校最终排名第 8 位，排名率 29%。专家认为我校该专业存在以下几方面问题：

一是国际化人才培养措施不够。作为高新技术，我校计算机科学与技术专业自主建设在线开放课程或引进国内外名校在线开放课程少；教学改革创新不够；专业国际化人才培养措施与实施效果不理想；聘请国外专家学者到校讲学，与国际学校开展联合培养，送学生到国际企业实习等利于学生接触最新前沿知识的机会太少。

二是教学资源建设有待加强。专业师资情况不理想，生师比过高；教师发表教研论文，编写教材数量少；现有教学实验仪器

设备生均值低；生均专业纸质图书少。

三是培养效果不明显。近四年参加创新创业活动及参与科研项目学生人次数少，近四年学生获省级以上各类竞赛奖励少；近四年学生发表学术论文及专利授权少。

——重要评估指标数据分析情况如下：

1.一级指标得分及排名情况分析

通过对 6 个有得分及排名数据的一级指标对比可以看到：“培养模式”“教学资源”“教学质量保障”3 个一级指标低于总体排名，其中“培养模式”和“教学资源”的排名低于总体排名 5 位以上；“本科教学工程与教学成果奖”“培养效果”“专业特色”3 个一级指标高于整体排名。

表 3-2-1 一级指标得分及排名情况

各级指标	得分	极大值	均值	排名	权重
总体排名	63.72	85.78	59.26	8/28	
1 生源情况	略	略	略	略	---
2 培养模式	72.99	94.25	76.79	19 ↓	0.2
3 教学资源	42.63	75.67	44.16	18 ↓	0.25
4 本科教学工程与教学成果奖	69.37	100.00	36.14	6 ↑	0.15
5 教学质量保障	87.87	95.63	84.94	11 ↓	0.1
6 培养效果	68.33	92.70	60.58	5 ↑	0.2
7 专业特色	8.67	10.00	7.42	6 ↑	0.1

我校计算机科学与技术专业在本次评估中，整体表现尚可，虽然多数指标得分在平均线以上，但在六个一级指标中均没有形成绝对优势，与最高值之间的差距比较明显。排名在我们学校之前的高校有哈工大、哈理工、哈工程、东北林大、黑大、黑工程和哈师大等高校。

2.具体指标得分及分析

(1)“培养模式”各级指标得分及排名情况分析

表 3-2-2 “培养模式”指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
2 培养模式	72.99	94.25	76.79	19 ↓
2.1 培养方案	81.45	96.45	82.35	15 ↓
2.1.1 培养目标	86.57	99.33	81.57	10 ↓
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合程度	98.00	99.33	85.24	3 ↑
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	81.67	99.33	80.00	11 ↓
2.1.2 课程体系	80.17	95.73	82.55	18 ↓
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	81.67	98.33	86.61	19 ↓
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	86.67	99.33	84.67	9 ↓
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	70.00	95.00	75.66	23 ↓
2.2 培养模式改革创新	64.53	92.06	71.23	20 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	80.33	94.78	80.00	16 ↓
2.2.1.1 选用国内外名校教材、国家规划、同类高校著名教材的情况	93.33	96.67	82.02	7 ↑
2.2.1.2 自主建设在线开放课程或引进国内外在线开放课程情况	0	100.00	37.83	23 ↓
2.2.1.3 专业（基础）课程对教学大纲的实现程度，包含试题是否覆盖课程要求、试题难度与准确度	88.33	96.67	90.45	18 ↓
2.2.1.4 实践类专业（基础）课程对教学大纲实现程度	95.00	96.67	86.16	2 ↑
2.2.1.5 重要课程教师资源配置与执行情况	83.33	95.00	75.77	11 ↓
2.2.1.6 教学改革创新	80.00	98.33	83.93	24 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	1.33	86.67	36.17	26 ↓
2.2.2.1 开设外语或双语讲授类专业（基础）课程	0	100.00	39.82	16 ↓
2.2.2.2 聘请国外专家学者到校讲学	0	100.00	37.32	21 ↓
2.2.2.3 与国际学校开展联合培养	0	100.00	50.89	20 ↓
2.2.2.4 送学生到国际企业实习	0	100.00	40.69	15 ↓
2.2.2.5 其它国际化合作	6.67	60.00	12.14	7 ↑

由表 3-2-2 可以看出，“培养模式”一级指标排名 19，低于总体排 11 个位次，“培养方案”“培养模式改革创新”两个二级指标的得分都低于平均水平，排名处于参评学校的后半段，拉低了专业总体得分和排名。与英语专业指标体系相比，这部分三级和四级指标设置更加丰富。

“培养方案”二级指标排名 15，低于总体排名 7 个位次，其中“课程体系”方面排名特别靠后，除了“课程设置对知识、能力和素质的支持程度”四级指标排名第 9，“课程设置与培养目标的吻合程度”“教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度”两个指标均排名在后 1/3 的位置；“培养目标”的得分和排名情况略好，仅比总体排名低 2 个位次，其中“培养目标和规格要求与专业定位的符合程度”排名第 3，而在“毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度”方面我们还有较大的努力和提高的空间，目前这方面的排名在第 11 位。

“培养模式改革创新”二级指标排名 20，低于总体排名 12 个位次，严重影响了总体排名。特别是“国际化人才培养的具体措施及实施效果”三级指标排名 26，近乎垫底，其得分与最高分相差甚多，并且在很多四级指标方面，我们得分为 0，而相对应的极大值均为满分 100，这样的差距直接导致这一指标项我们得分少，排名靠后；在“人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果”方面，我们在“实践类专业（基础）课程对教学大纲实现程度”做的比较出色，排在 28 个参评院校的第二名，但因为在“自主建设在线开放课程或引进国内外在线开放课程情况”方面得分为 0，以及“专业（基础）课程对教学大纲的实现程度，包含试题是否覆盖课程要求、试题难度与准确度”“教学改革创新”等方面得分较低，导致这一三级指标排名仅为 16，低于总体排名 8 个位次。

(2) “教学资源” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-2-3 “教学资源” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
3 教学资源	42.63	75.67	44.16	18 ↓
3.1 专业师资基本情况	45.81	84.35	54.50	18 ↓
3.1.1 专业生师比	46.00	100.00	98.07	28 ↓
3.1.2 博士学位教师比例	56.25	85.71	23.87	4 ↑
3.1.3 高层次教师情况	0	100.00	19.64	10 ↓
3.1.4 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	76.41	91.56	66.80	7 ↑
3.1.4.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	79.17	100.00	73.03	12 ↓
3.1.4.2 近四年由本专业高级职称教师承担的专业课的比例	74.57	100.00	62.64	10 ↓
3.1.5 具有行业经历专任教师比例	80.77	100.00	44.67	3 ↑
3.1.6 中青年教师参加实践教学能力培训比例	33.33	100.00	44.93	17 ↓
3.2 专业教师科研情况	31.47	76.37	22.24	9 ↓
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	7.43	100.00	8.83	7 ↑
3.2.2 近四年教师获得省部级以上科研奖励情况	30.00	100.00	22.94	8—
3.2.3 教师主持科研课题情况	65.00	100.00	39.41	7 ↑
3.3 教师教研情况	65.00	100.00	60.75	12 ↓
3.3.1 近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况	50.00	100.00	64.64	18 ↓
3.3.2 近十年专业教师编写出版的教材情况	25.00	100.00	48.04	22 ↓
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	100.00	100.00	63.21	1 ↑
3.4 实验实践教学条件	5.59	69.98	19.27	26 ↓
3.4.1 现有教学实验仪器设备（含软件）生均值	1.81	100.00	15.22	27 ↓
3.4.2 近四年新增的教学实验仪器设备（含软件）生均值	4.65	100.00	27.57	25 ↓
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数与专业在校生成总数的比值	9.12	100.00	16.09	16 ↓
3.5 图书资料	19.60	100.00	48.11	27 ↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	14.20	100.00	46.75	26 ↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	25.00	100.00	49.46	17 ↓

由表 3-2-3 可以看出，“教学资源”一级指标排名 18，低于总体排名 10 个位次，5 个二级指标的排名均低于总体排名，17 个三级指标中仅有 5 个排名高于总体排名，有 6 个三级指标排名在 20 位以后，甚至有垫底的情况。

“专业师资基本情况”二级指标与一级指标排名一致，其中

“专业生师比”排在最后一名，与最高分差距 50 分以上；“高层次教师情况”虽然排名第 10，但得分为 0，实际上也是垫底的水平；“中青年教师参加实践教学能力培训比例”指标得分不高，排名比较靠后；“具有行业经历专任教师比例”“博士学位教师”“近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况”三个指标略好，排名高于总体排名，但是仍要正视与最高水平的差距。

“专业教师科研情况”二级指标排名第 9，其下三个三级指标的得分和排名均与总体排名不相上下，最终因为得分的原因排名低于总体排名一个位次，但是需要注意的是虽然排名较为靠前，但是“近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况”得分仅为个位数，“近四年教师获得省部级以上科研奖励情况”得分为 30 分，“教师主持科研课题情况”得分稍好一点为 65 分，而这三项的最高分都是 100 分，差距较大。

“教师教研情况”二级指标排名 12，三级指标之间的优劣势差别巨大，“近十年教师主持省级以上教研项目情况”以满分的成绩排名第 1，而“近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况”和“近十年专业教师编写出版的教材情况”却分别只得到 50 分和 25 分，与最高分 100 分差距显著。显示出该专业我校教师在申报教研项目方面在全省居于前列，但是在研究成果方面还不尽如人意，需要进一步推进教师教研项目的成果产出。

“实验实践教学条件”二级指标排名 26，与总体排名差距 18 名，仅排在东方学院和八一农大之前，其下三级指标的排名均处于倒数的情况，得分都没超过 10 分，而这些项的最高分都是

100 分，差距极为显著，除了实验室硬件条件不足之外，我们在实践教学环节设计和实践教学安排软环境建设方面也存在差距。

“图书资料”二级指标排名 27，仅排名在广厦学院之前，处于倒数第二位，该项最高值为 100 分，差距极显著。

(3) “本科教学工程与教学成果奖” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-2-4 “本科教学工程与教学成果奖” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
4 本科教学工程与教学成果奖	69.37	100.00	36.14	6 ↑
4.1 本科教学工程	45.00	100.00	41.30	12 ↓
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	45.00	100.00	41.30	12 ↓
4.2 教学成果奖	93.75	100.00	30.97	5 ↑
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	93.75	100.00	30.97	5 ↑

从表 3-2-4 中可以看出，“本科教学工程与教学成果奖”一级指标排名第 6，比总体排名高 2 个位次。这一指标项的最高值均为 100 分，我们学校的得分喜忧参半。虽然排名与总体排名上下相差没超过 5 名，但是得分差距比较大，这部分的极大值得分均为 100 分，而我校“历年省级以上教学成果奖”的情况比较理想，得分 93.75，排名第 5，但在“历年省级以上本科教学工程”方面得分差距较大，仅得到 45 分。

(4) “教学质量保障” 各级指标得分及排名情况分析

由表 3-2-5 可以看到，“教学质量保障”一级指标排名 11，低于总体排名 3 个位次，该指标下只有一个二级指标，三个三级指标，这一指标的最高值为 95.63，最低值为 74.37，各个学校之间的差距不是很显著，我校离最高值尚存一定差距。该指标评价由

专家主观打分获得。

表 3-2-5 “教学质量保障” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
5 教学质量保障	87.87	95.63	84.94	11 ↓
5.1 教学质量保障体系	87.87	95.63	84.94	11 ↓
5.1.1 质量监控	89.33	98.67	86.40	11 ↓
5.1.2 质量评价	86.67	96.33	84.11	8—
5.1.3 反馈及效果	88.00	95.67	84.60	11 ↓

(5) “培养效果” 各级指标得分及排名情况分析

由表 3-2-6 可以看出，“培养效果”一级指标排名第 5，高于总体排名 3 个位次，其下两个二级指标排名各有高低，其中“就业情况与培养质量”排名第 5，高于总体排名，得分与最高值之间相差不足 5 分，“在校学生综合素质”排名 11，得分没超过 50 分，仅为最高值的半数水平；“近四年参加创新创业活动学生入次数与专业在校生总数比值”“近四年学生发表的论文或专利授权情况”仅得到个位数得分，与极大值 100 分之间差距显著。

表 3-2-6 “培养效果” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
6 培养效果	68.33	92.70	60.58	5 ↑
6.1 就业情况与培养质量	86.90	91.10	76.71	5 ↑
6.1.1 近四年就业率情况	86.79	93.70	69.85	4 ↑
6.1.2 十名优秀校友简历	87.00	100.00	83.56	8—
6.2 在校学生综合素质	49.75	98.50	44.45	11 ↓
6.2.1 近四年参加创新创业活动学生入次数与专业在校生总数比值	8.78	100.00	26.42	22 ↓
6.2.2 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	100.00	100.00	41.64	1 ↑
6.2.3 近四年学生发表的论文或专利授权情况	8.50	100.00	30.46	18 ↓
6.2.4 五名优秀在校生简介	81.67	100.00	80.07	15 ↓

(6) “专业特色” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-2-7 “本科教学工程与教学成果奖” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
7 专业特色	8.67	10.00	7.42	6 ↑
7.1 专业特色、实施过程和效果	8.67	10.00	7.42	6 ↑
7.1.1 专业特色及实施效果三级指标分析	8.67	10.00	7.42	6 ↑

如表 3-2-7 所示，“专业特色”一级指标满分 10 分，占总体得分权重 0.1，最终我校专业得分 8.67，排名第 6，情况较为理想。

(三) 市场营销专业

全省共 24 所本科高校参与评估，我校最终排名第 5 位，排名率 21%。专家认为我校该专业目前存在以下几方面问题：

一是培养模式创新度不够。专业国际化人才培养的改革措施与实施效果不明显。

二是教学资源有待完善。具有行业经历专任教师有待补充；现有教学实验仪器设备（含软件）生均值低；现有生均专业纸质图书资料册数少。

三是培养效果不明显。近四年参加创新创业活动及参与科研项目学生人次数与专业在校生总数的比值小。

—— 重要评估指标数据分析情况如下：

1. 一级指标得分及排名情况分析

通过对 6 个有得分及排名数据的一级指标对比中我们可以看到：“教学资源”“教学质量保障”“培养效果”3 个指标低于总体排名，其中“教学资源”和“教学质量保障”2 个指标的排名低于总体排名 5 位以上；“培养模式”和“本科教学工程与教学成

果奖”排名高于总体排名；“专业特色”排名与总体排名相同。

表 3-3-1 一级指标得分及排名情况

各级指标	得分	极大值	均值	排名	权重
总体排名	68.01	74.76	57.48	5/24	
1 生源情况	略	略	略	略	---
2 培养模式	93.57	94.79	88.96	4 ↑	0.2
3 教学资源	43.01	61.87	38.46	11 ↓	0.25
4 本科教学工程与教学成果奖	64.87	72.50	19.66	2 ↑	0.15
5 教学质量保障	83.00	94.23	85.79	17 ↓	0.1
6 培养效果	63.17	73.12	59.59	9 ↓	0.2
7 专业特色	8.67	9.57	8.04	5—	0.1

我校市场营销专业本次评估排名第 5，是三个参评专业中排名最高的，整体表现较好。有 3 个一级指标排名前 5，但是还有 3 个指标低于总体排名，特别是“教学资源”和“教学质量保障体系”一级指标低于总体排名过多，拉低了总体评价成绩。排名在我们学校之前的高校有哈理工、哈商大、齐大、佳大等高校。

2.具体指标得分及分析

(1) “培养模式”各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-2 显示，“培养模式”一级指标排名第 4 比总体排名高 1 个位次；在“培养方案”二级指标及其下三级和四级指标方面，多个排名第 1，但需要指出的是这些指标中，有较多所院校同时以满分排名并列第一，且学校之间的得分差距不是十分显著；“培养模式改革创新”二级指标方面我校该专业与极大值之间存在 5 分左右的差距，排名第 10，其中，“人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果”“国际化人才培养的具体措施及实施效果”分别排名第 9 和 11 位，需要专业在今后进一步加强这方面的建设。

表 3-3-2 “培养模式” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
2 培养模式	93.57	94.79	88.96	4 ↑
2.1 培养方案	98.62	98.62	94.25	1 ↑
2.1.1 培养目标	100.00	100.00	96.09	1 ↑
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合度	100.00	100.00	95.07	1 ↑
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	100.00	100.00	96.53	1 ↑
2.1.2 课程体系	98.03	98.03	93.46	1 ↑
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	96.67	100.00	91.24	5—
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	100.00	100.00	98.47	1 ↑
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	95.67	96.67	86.58	2 ↑
2.2 培养模式改革创新	86.00	91.00	81.02	10 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	87.00	92.00	83.18	9 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	82.00	93.00	72.39	11 ↓

(2) “教学资源” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-3 显示,“教学资源”一级指标排名 11,较总体排名低了 6 个位次; 5 个二级指标的排名均低于总体排名, 并且其下 17 个三级指标中, 有 12 个指标低于总体排名, 其中 7 个指标排名低于总体排名 5 个位次以上。

“专业师资基本情况”得分低于平均水平, 其中“专业生师比”得分为 0 分, 与八一农大和东方学院并列倒数第一, 而有 16 个学校在此项指标中得分为 100; 而其他三个指标“高层次教师情况”“博士学位教师比例”“中青年教师参加实践教学能力培训比例”的得分和排名情况较好。

“专业教师科研情况”排名第 9, 其中“近四年教师主持科研课题”情况我们排名第 1, 而“省部级以上获奖情况”仅得到 12.5 分,“代表性学术论文”15.52 分与 100 分的最高值差距显著。

“教师教研情况”排名第 6, “教师发表论文”“主编专业教

材”和“主持教研项目情况”的得分均与100分有一定的差距。

表 3-3-3 “教学资源”指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
3 教学资源	43.01	61.87	38.46	11 ↓
3.1 专业师资基本情况	44.17	73.33	49.40	14 ↓
3.1.1 专业生师比	0	100.00	86.14	23 ↓
3.1.2 博士学位教师比例	60.00	87.50	24.85	5—
3.1.3 高层次教师情况	40.00	70.00	9.58	2 ↑
3.1.4 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	78.37	97.62	68.11	9 ↓
3.1.4.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	100.00	100.00	78.92	1 ↑
3.1.4.2 近四年由本专业高级职称教师承担的专业课的比例	63.95	100.00	60.90	12 ↓
3.1.5 具有行业经历专任教师比例	28.57	100.00	43.07	15 ↓
3.1.6 中青年教师参加实践教学能力培训比例	87.50	100.00	40.14	5—
3.2 专业教师科研情况	39.96	88.96	27.42	9 ↓
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	15.52	100.00	18.32	9 ↓
3.2.2 近四年教师获得省部级以上科研奖励情况	12.50	100.00	20.57	11 ↓
3.2.3 近四年教师主持科研课题情况	100.00	100.00	46.42	1 ↑
3.3 教师教研情况	60.68	96.90	41.89	6 ↓
3.3.1 近四年教师发表教研论文情况	48.28	100.00	29.45	4 ↑
3.3.2 近十年专业教师主持编写本专业教材情况	74.00	100.00	44.33	7 ↓
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	60.00	100.00	49.38	8 ↓
3.4 实验实践教学条件	17.66	53.69	21.31	13 ↓
3.4.1 现有教学实验仪器设备（含软件）生均值	2.43	100.00	17.91	21 ↓
3.4.2 近四年新增教学实验仪器设备（含软件）生均值	2.12	100.00	16.45	21 ↓
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数与专业在校生成总数的比值	40.73	100.00	27.50	6 ↓
3.5 图书资料	12.55	77.59	32.24	19 ↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	0.1	100.00	20.34	24 ↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	25.00	100.00	48.13	16 ↓

“实验实践教学条件”排名 13，得分偏低，特别是“现有教学实验仪器设备（含软件）生均值”“近四年新增教学实验仪器设备（含软件）生均值”得分没超过 3 分，与满分 100 差距极为显著。

“图书资料”排名 19，其中“现有生均专业纸质和电子图书

资料册数”的得分和排名特别低，处于垫底水平。

在分析这项一级指标过程中，有个别数值差异性较高，凡是涉及到生均比的数据指标都偏低，经过进一步的对比核实，我们发现在填报“在校生数”的时候，该专业是按照大类招生数填报一、二年级在校生数，直接导致了生均值的极低数出现。

(3) “本科教学工程与教学成果奖” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-4 “本科教学工程与教学成果奖” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
4 本科教学工程与教学成果奖	64.87	72.50	19.66	2 ↑
4.1 本科教学工程	100.00	100.00	19.90	1 ↑
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	100.00	100.00	19.90	1 ↑
4.2 教学成果奖	29.75	87.25	19.43	8 ↓
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	29.75	87.25	19.43	8 ↓

表 3-3-4 显示，本项指标中“本科教学工程”得分为满分，与八一农大并列第 1，但是在“教学成果奖”方面我们得分较低，两项综合后这项一级指标我们排名第 2。

(4) “教学质量保障” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-5 “教学质量保障” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
5 教学质量保障	83.00	94.23	85.79	17 ↓
5.1 教学质量保障体系	83.00	94.23	85.79	17 ↓
5.1.1 质量监控	87.00	96.33	87.83	17 ↓
5.1.2 质量评价	84.00	94.00	84.43	14 ↓
5.1.3 反馈及效果	77.67	98.67	85.54	22 ↓

表 3-3-5 显示，“教学质量保障”一级指标排名 17，其下仅有的 1 个二级指标和 3 个三级指标的排名远远低于总体排名，此项

指标评价由专家对文字材料进行主观评价而得。

(5) “培养效果” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-6 “培养效果” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
6 培养效果	63.17	73.12	59.59	9 ↓
6.1 就业情况与培养质量	88.12	92.59	80.23	4 ↑
6.1.1 近四年就业率情况	84.24	89.51	69.74	7 ↓
6.1.2 十名优秀校友简介	92.00	98.33	90.71	9 ↓
6.2 在校学生综合素质	38.23	60.21	38.95	13 ↓
6.2.1 近四年参加创新创业活动学生人次与专业在校生总数比值	2.04	100.00	20.35	23 ↓
6.2.2 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	52.00	100.00	42.21	10 ↓
6.2.3 近四年学生发表的论文及专利授权情况	1	100.00	10.04	11 ↓
6.2.4 五名优秀在校生简介	97.67	98.33	81.15	2 ↑

表 3-3-6 显示，“培养效果”一级指标排名第 9，比总体排名低 4 个位点，“就业情况与培养质量”指标排名第 4，各个学校之间的得分差距并没有十分明显；而“在校学生综合素质”指标排名第 13，由于“近四年参加创新创业活动学生人次与专业在校生总数比值”和“近四年学生发表的论文及专利授权情况”2 个三级指标的得分特别低，与最大值之间的差距非常显著，导致该指标得分和排名都比较低。

(6) “专业特色” 各级指标得分及排名情况分析

表 3-3-7 “专业特色” 指标分析

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
7 专业特色	8.67	9.57	8.04	5—
7.1 专业特色、实施过程和效果	8.67	9.57	8.04	5—
7.1.1 专业特色及实施效果三级指标分析	8.67	9.57	8.04	5—

表 3-3-7 显示，“专业特色”指标排名与总体排名位次相同，

距离最高值有近 1 分的差距，而比最低分高 2 分，我校在此项指标上处于中上游水平。

四、建议

1.重视专业评估，客观分析使用评估结果

专业评估是国家“五位一体”评估制度的重要组成部分，其结果将面向社会公示，接受社会监督，必将对学校的专业招生、社会声誉产生一定的影响。各参评学院、专业要对本专业在同类院校、同质院校、省内院校的位置与排名，有比较清晰的分析和判断，既要保持与传承优势，又要发现劣势与不足。

相关职能部门也应给予专业评估足够的重视和支持，从技术上指导专业高质量完成数据填报，客观真实反映专业办学水平和办学效果；同时，充分重视评估结果的应用，从院校间比较、从学校保障的层面分析问题，根本上解决制约专业发展的瓶颈问题，有效提高专业建设水平。

2.深入分析指标，有针对性加强专业建设

各学院应组织好本单位参评专业，结合专业填报的具体数据，认真分析数据与指标之间的内在联系，通过与极大值院校相关数据的比对，找出差距，找准问题，目标明确地加强自身建设，尽量弥补不足、补齐短板。

特别是评估得分为“0”或者仅为“个位数”的某些指标，尤其应作为重点研究和解决的任务，有针对性地开展重点建设，因为这些指标中绝大多数的最高值得分是 100 分，差距十分显著。

如：英语专业在“高层次教师情况”“近四年专业教师出版

学术著作情况”“近四年学术获省级以上各类竞赛奖励情况”指标得分为“0”，在“近四年教师获得厅局以上科研获奖情况”“近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次”“现有生均专业纸质和电子图书资料册数”“近四年参加创新创业获得学生人次与专业在校生总数比值”“近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况”几项指标得分未超过10分。

计算机科学与技术专业在“自主建设在线开放课程或引进国内外在线开放课程情况”“国际化人才培养的具体措施及实施效果”中的4个四级指标、以及“高层次教师情况”等指标得分为“0”，而在“其他国际化合作”“近四年教师发表20篇代表学术论文情况”“实验实践教学条件”下的3个三级指标、以及“近四年参加创新创业获得学生人次与专业在校生总数比值”“近四年学生发表的论文或专利授权情况”等指标得分未超过10分。

市场营销专业在“现有教学实验仪器设备（含软件）生均值”“近四年新增教学实验仪器设备（含软件）生均值”“现有生均专业纸质和电子图书资料册数”“近四年参加创新创业获得学生人次与专业在校生总数比值”“近四年学生发表的论文或专利授权情况”等指标得分未超过10分。

3.准确把握指标，提高数据填报质量

参评学院、专业对评估指标的内涵理解还不够透彻，有些基础数据和文字描述还没抓到采分点，没有真实体现专业应有水平，至少对提升专业排名没有形成助力作用。例如：在很多涉及到文字叙述，由专家主观打分的指标上，我们的得分都比实际水平偏

低，如“培养模式”一级指标下的多个二级、三级指标，“教学质量保障”一级指标下的全部二级指标，这些指标的排名绝大多数低于总体排名，而“专业特色”指标的排名虽未严重影响排名，但也并未形成优势；再如市场营销专业“在校生数”填报为大类招生的所有学生数，所有涉及到生均值的指标均受到了较大影响，基本处于垫底水平，严重拉低了专业的得分和排名，这与评估指标理解存在偏差有一定关系。

附表 1.

英语专业评估指标得分汇总 (2-1)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89		13
1 生源情况	略	略	略	略
2 培养模式	77.17	95.05	81.11	21 ↓
2.1 培养方案	84.09	95.21	85.26	20 ↓
2.1.1 培养目标	80.33	98.33	89.19	27 ↓
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合度	85.00	100	86.79	14 ↓
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	78.33	98.33	90.31	27 ↓
2.1.2 课程体系	85.03	94.60	84.28	18 ↓
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	86.67	100	87.41	17 ↓
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	81.33	90.00	79.29	15 ↓
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	88.33	95.33	86.78	14 ↓
2.2 培养模式改革创新	66.8	94.8	74.89	22 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	67.00	95.00	75.46	23 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	66.67	94.67	74.51	21 ↓
3 教学资源	53.59	72.67	49.00	13—
3.1 专业师资基本情况	66.16	83.29	58.80	8 ↑
3.1.1 专业生师比	合格	合格	合格	合格
3.1.2 硕士学位及以上学位教师比例	34.12	72.50	33.22	10 ↑
3.1.2.1 硕士学位教师比例	100	100	92.44	1 ↑
3.1.2.2 博士学位教师	5.88	62.5	8.46	11 ↑
3.1.3 高层次教师情况	0	40.00	4.14	6 ↑
3.1.4 高级职称教师比例	82.35	82.35	46.26	1 ↑
3.1.5 教师专业教学比赛获奖	20.61	100.00	20.42	10 ↑
3.1.6 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	99.28	99.28	64.60	1 ↑
3.1.6.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	100.00	100.00	72.28	1 ↑
3.1.6.2 近四年由本专业高级职称教师承担的专业课的比例	98.8	100.00	59.48	2 ↑
3.1.7 具有行业经历专任教师比例	60.5	100.00	37.48	8 ↑
3.1.8 中青年教师参加实践教学能力培训比例	46.15	100.00	65.96	24 ↓
3.2 专业教师科研情况	28.37	83.22	40.55	18 ↓
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	76.00	100.00	60.41	12 ↑
3.2.2 近四年专业教师出版的学术著作情况	0	100.00	23.20	19 ↓
3.2.3 近四年教师获得厅局以上科研奖励情况	7.5	100.00	26.87	15 ↓
3.2.4 教师主持科研课题情况	30.00	100.00	51.72	18 ↓
3.3 教师教研情况	67.20	95.80	50.91	10 ↑
3.3.1 近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况	54.00	100.00	57.23	22 ↓
3.3.2 近十年专业教师编写出版的教材情况	100.00	100.00	47.11	1 ↑
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	52.50	100.00	46.03	11 ↑

英语专业评估指标得分汇总（2-2）

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	64.07	82.89		13
3.4 实验实践教学条件	35.24	63.04	26.63	7 ↑
3.4.1 现有语音室、同传室设备生均值	90.00	100.00	40.73	5 ↑
3.4.2 近四年新增的语音室、同传室设备生均值	25.51	100.00	30.63	10 ↑
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数与专业在校生总数的比值	1.48	100.00	13.06	23 ↓
3.5 图书资料	44.83	100.00	45.29	15 ↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	9.65	100.00	28.52	19 ↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	80.00	100.00	62.07	11 ↑
4 本科教学工程与教学成果奖	50.62	100.00	29.92	9 ↑
4.1 本科教学工程	45.00	100.00	30.43	9 ↑
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	45.00	100.00	30.43	9 ↑
4.2 教学成果奖	56.25	100.00	29.41	7 ↑
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	56.25	100.00	29.41	7 ↑
5 教学质量保障	80.27	98.67	82.03	18 ↓
5.1 教学质量保障体系	80.27	98.67	82.03	18 ↓
5.1.1 质量监控	81.67	100.00	88.39	23 ↓
5.1.2 质量评价	80.67	96.67	70.83	10 ↑
5.1.3 反馈及效果	78.33	100.00	79.26	13—
6 培养效果	60.35	81.30	61.45	15 ↓
6.1 就业情况与培养质量	75.36	90.37	75.48	15 ↓
6.1.1 近四年就业率情况	62.71	89.98	63.68	15 ↓
6.1.2 十名优秀校友简历	88.00	99.67	87.30	14 ↓
6.2 在校学生综合素质	45.34	72.97	47.41	16 ↓
6.2.1 近四年英语专业学生专业四、八级笔试过级率	49.38	99.72	40.30	10 ↑
6.2.1.1 英语专业四级笔试过级率	55.14	100.00	47.97	12 ↑
6.2.1.2 英语专业八级笔试过级率	43.62	100.00	32.64	10 ↑
6.2.2 近四年参加创新创业活动学生人次与专业在校生总 数比值	1.67	100.00	18.93	24 ↓
6.2.3 近四年参加社会服务学生人次与专业在校生总数的 比值	0	100.00	20.5421	28 ↓
6.2.4 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	7.5	100.00	44.96	22 ↓
6.2.5 近四年学生发表的论文或译文	80.00	100.00	42.93	7 ↑
6.2.6 五名优秀在校生简介	89.00	99.67	89.15	16 ↓
7 专业特色	6.00	9.00	6.16	13—
7.1 专业特色、实施过程和效果	6.00	9.00	6.16	13—
7.1.1 专业特色及实施效果三级指标分析	6.00	9.00	6.16	13—

附表 2. 计算机科学与技术专业评估指标得分汇总表(2-1)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
1 生源情况	略	略	略	略
2 培养模式	72.99	94.25	76.79	19 ↓
2.1 培养方案	81.45	96.45	82.35	15 ↓
2.1.1 培养目标	86.57	99.33	81.57	10 ↓
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合程度	98.00	99.33	85.24	3 ↑
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	81.67	99.33	80.00	11 ↓
2.1.2 课程体系	80.17	95.73	82.55	18 ↓
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	81.67	98.33	86.61	19 ↓
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	86.67	99.33	84.67	9 ↓
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	70.00	95.00	75.66	23 ↓
2.2 培养模式改革创新	64.53	92.06	71.23	20 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	80.33	94.78	80.00	16 ↓
2.2.1.1 选用国内外名校教材、国家规划、同类高校著名教材的情况	93.33	96.67	82.02	7 ↑
2.2.1.2 自主建设在线开放课程或引进国内外在线开放课程情况	0	100.00	37.83	23 ↓
2.2.1.3 专业(基础)课程对教学大纲的实现程度, 包含试题是否覆盖课程要求、试题难度与准确度	88.33	96.67	90.45	18 ↓
2.2.1.4 实践类专业(基础)课程对教学大纲实现程度	95.00	96.67	86.16	2 ↑
2.2.1.5 重要课程教师资源配置与执行情况	83.33	95.00	75.77	11 ↓
2.2.1.6 教学改革创新	80.00	98.33	83.93	24 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	1.33	86.67	36.17	26 ↓
2.2.2.1 开设外语或双语讲授类专业(基础)课程	0	100.00	39.82	16 ↓
2.2.2.2 聘请国外专家学者到校讲学	0	100.00	37.32	21 ↓
2.2.2.3 与国际学校开展联合培养	0	100.00	50.89	20 ↓
2.2.2.4 送学生到国际企业实习	0	100.00	40.69	15 ↓
2.2.2.5 其它国际化合作	6.67	60.00	12.14	7 ↑
3 教学资源	42.63	75.67	44.16	18 ↓
3.1 专业师资基本情况	45.81	84.35	54.50	18 ↓
3.1.1 专业生师比	46.00	100.00	98.07	28 ↓
3.1.2 博士学位教师比例	56.25	85.71	23.87	4 ↑
3.1.3 高层次教师情况	0	100.00	19.64	10 ↓
3.1.4 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	76.41	91.56	66.80	7 ↑
3.1.4.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	79.17	100.00	73.03	12 ↓
3.1.4.2 近四年由本专业高级职称教师承担的专业课的比例	74.57	100.00	62.64	10 ↓
3.1.5 具有行业经历专任教师比例	80.77	100.00	44.67	3 ↑
3.1.6 中青年教师参加实践教学能力培训比例	33.33	100.00	44.93	17 ↓
3.2 专业教师科研情况	31.47	76.37	22.24	9 ↓

计算机科学与技术专业评估指标得分汇总表(2-2)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	63.72	85.78	59.26	8
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	7.43	100.00	8.83	7 ↑
3.2.2 近四年教师获得省部级以上科研奖励情况	30.00	100.00	22.94	8—
3.2.3 教师主持科研课题情况	65.00	100.00	39.41	7 ↑
3.3 教师教研情况	65.00	100.00	60.75	12 ↓
3.3.1 近四年教师发表的 20 篇代表教研论文情况	50.00	100.00	64.64	18 ↓
3.3.2 近十年专业教师编写出版的教材情况	25.00	100.00	48.04	22 ↓
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	100.00	100.00	63.21	1 ↑
3.4 实验实践教学条件	5.59	69.98	19.27	26 ↓
3.4.1 现有教学实验仪器设备（含软件）生均值	1.81	100.00	15.22	27 ↓
3.4.2 近四年新增的教学实验仪器设备（含软件）生均值	4.65	100.00	27.57	25 ↓
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数与专业在校生总数的比值	9.12	100.00	16.09	16 ↓
3.5 图书资料	19.60	100.00	48.11	27 ↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	14.20	100.00	46.75	26 ↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	25.00	100.00	49.46	17 ↓
4 本科教学工程与教学成果奖	69.37	100.00	36.14	6 ↑
4.1 本科教学工程	45.00	100.00	41.30	12 ↓
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	45.00	100.00	41.30	12 ↓
4.2 教学成果奖	93.75	100.00	30.97	5 ↑
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	93.75	100.00	30.97	5 ↑
5 教学质量保障	87.87	95.63	84.94	11 ↓
5.1 教学质量保障体系	87.87	95.63	84.94	11 ↓
5.1.1 质量监控	89.33	98.67	86.40	11 ↓
5.1.2 质量评价	86.67	96.33	84.11	8—
5.1.3 反馈及效果	88.00	95.67	84.60	11 ↓
6 培养效果	68.33	92.70	60.58	5 ↑
6.1 就业情况与培养质量	86.90	91.10	76.71	5 ↑
6.1.1 近四年就业率情况	86.79	93.70	69.85	4 ↑
6.1.2 十名优秀校友简历	87.00	100.00	83.56	8—
6.2 在校学生综合素质	49.75	98.50	44.45	11 ↓
6.2.1 近四年参加创新创业活动学生人次与专业在校生总 数比值	8.78	100.00	26.42	22 ↓
6.2.2 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	100.00	100.00	41.64	1 ↑
6.2.3 近四年学生发表的论文或专利授权情况	8.50	100.00	30.46	18 ↓
6.2.4 五名优秀在校生简介	81.67	100.00	80.07	15 ↓
7 专业特色	8.67	10.00	7.42	6 ↑
7.1 专业特色、实施过程和效果	8.67	10.00	7.42	6 ↑
7.1.1 专业特色及实施效果三级指标分析	8.67	10.00	7.42	6 ↑

附表 3. 市场营销专业评估指标得分汇总表(2-1)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
1 生源情况	略	略	略	略
2 培养模式	93.57	94.79	88.96	4 ↑
2.1 培养方案	98.62	98.62	94.25	1 ↑
2.1.1 培养目标	100.00	100.00	96.09	1 ↑
2.1.1.1 培养目标和规格要求与专业定位的符合度	100.00	100.00	95.07	1 ↑
2.1.1.2 毕业生应具备知识、能力和素质与培养目标吻合度	100.00	100.00	96.53	1 ↑
2.1.2 课程体系	98.03	98.03	93.46	1 ↑
2.1.2.1 课程设置与培养目标的吻合程度	96.67	100.00	91.24	5—
2.1.2.2 课程设置对知识、能力和素质的支持程度	100.00	100.00	98.47	1 ↑
2.1.2.3 教学计划中专业主干课程对知识和能力的支持度	95.67	96.67	86.58	2 ↑
2.2 培养模式改革创新	86.00	91.00	81.02	10 ↓
2.2.1 人才培养模式改革创新的具体措施及实施效果	87.00	92.00	83.18	9 ↓
2.2.2 国际化人才培养的具体措施及实施效果	82.00	93.00	72.39	11 ↓
3 教学资源	43.01	61.87	38.46	11 ↓
3.1 专业师资基本情况	44.17	73.33	49.40	14 ↓
3.1.1 专业师生比	0	100.00	86.14	23 ↓
3.1.2 博士学位教师比例	60.00	87.50	24.85	5—
3.1.3 高层次教师情况	40.00	70.00	9.58	2 ↑
3.1.4 近四年本专业高级职称教师为本专业本科生授课情况	78.37	97.62	68.11	9 ↓
3.1.4.1 近四年本专业教授为本专业本科生授课的授课率	100.00	100.00	78.92	1 ↑
3.1.4.2 近四年由本专业高级职称教师承担的专业课的比例	63.95	100.00	60.90	12 ↓
3.1.5 具有行业经历专任教师比例	28.57	100.00	43.07	15 ↓
3.1.6 中青年教师参加实践教学能力培训比例	87.50	100.00	40.14	5—
3.2 专业教师科研情况	39.96	88.96	27.42	9 ↓
3.2.1 近四年教师发表的 20 篇代表学术论文情况	15.52	100.00	18.32	9 ↓
3.2.2 近四年教师获得省部级以上科研奖励情况	12.50	100.00	20.57	11 ↓
3.2.3 近四年教师主持科研课题情况	100.00	100.00	46.42	1 ↑
3.3 教师教研情况	60.68	96.90	41.89	6 ↓
3.3.1 近四年教师发表教研论文情况	48.28	100.00	29.45	4 ↑
3.3.2 近十年专业教师主持编写本专业教材情况	74.00	100.00	44.33	7 ↓
3.3.3 近十年教师主持省级以上教研项目情况	60.00	100.00	49.38	8 ↓
3.4 实验实践教学条件	17.66	53.69	21.31	13 ↓
3.4.1 现有教学实验仪器设备（含软件）生均值	2.43	100.00	17.91	21 ↓

市场营销专业评估指标得分汇总表(2-2)

各级指标	得分	极大值	均值	排名
总体排名	68.01	74.76	57.48	5
3.4.2 近四年新增教学实验仪器设备(含软件)生均值	2.12	100.00	16.45	21↓
3.4.3 近四年校外实习实践基地数量及各基地实习学生人次 数与专业在校生总数的比值	40.73	100.00	27.50	6↓
3.5 图书资料	12.55	77.59	32.24	19↓
3.5.1 现有生均专业纸质和电子图书资料册数	0.1	100.00	20.34	24↓
3.5.2 现有专业文献电子资源数据库个数	25.00	100.00	48.13	16↓
4 本科教学工程与教学成果奖	64.87	72.50	19.66	2↑
4.1 本科教学工程	100.00	100.00	19.90	1↑
4.1.1 历年省级以上本科教学工程	100.00	100.00	19.90	1↑
4.2 教学成果奖	29.75	87.25	19.43	8↓
4.2.1 历年省级以上教学成果奖	29.75	87.25	19.43	8↓
5 教学质量保障	83.00	94.23	85.79	17↓
5.1 教学质量保障体系	83.00	94.23	85.79	17↓
5.1.1 质量监控	87.00	96.33	87.83	17↓
5.1.2 质量评价	84.00	94.00	84.43	14↓
5.1.3 反馈及效果	77.67	98.67	85.54	22↓
6 培养效果	63.17	73.12	59.59	9↓
6.1 就业情况与培养质量	88.12	92.59	80.23	4↑
6.1.1 近四年就业率情况	84.24	89.51	69.74	7↓
6.1.2 十名优秀校友简介	92.00	98.33	90.71	9↓
6.2 在校学生综合素质	38.23	60.21	38.95	13↓
6.2.1 近四年参加创新创业活动学生人次与专业在校生总 数比值	2.04	100.00	20.35	23↓
6.2.2 近四年学生获省级以上各类竞赛奖励情况	52.00	100.00	42.21	10↓
6.2.3 近四年学生发表的论文及专利授权情况	1	100.00	10.04	11↓
6.2.4 五名优秀在校生简介	97.67	98.33	81.15	2↑
7 专业特色	8.67	9.57	8.04	5—
7.1 专业特色、实施过程和效果	8.67	9.57	8.04	5—
7.1.1 专业特色及实施效果三级指标分析	8.67	9.57	8.04	5—

主 审：郭翔宇
主 编：张 铁
副 主 编：黄嘉鑫

本期编辑：徐荻秋 马朝珉 李雪
联系电话：0451-55191135
E-mail: pgbgs@neau.edu.cn

抄送：校领导，相关职能部处领导，各学院书记、院长、教学副院长。